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**Аннотация:** в статье обосновывается необходимость совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих статус подозреваемого. Важность приведения норм УПК РФ в соответствии с конституционным принципом права на защиту лица, преследуемого в уголовно-процессуальном порядке от незаконного и необоснованного обвинения, усиления конституционных гарантий права граждан на получение квалифицированной юридической помощи обусловлена отсутствием чёткой правовой регламентации статуса подозреваемого на начальных этапах досудебного производства. Предлагаемые изменения процессуального статуса подозреваемого будут способствовать снижению числа нарушений прав подозреваемого в уголовном процессе и обеспечению реализации конституционного принципа презумпции невиновности. В частности, предлагается распространить норму ст. 223.1 УПК на обе формы предварительного расследования, что позволит усовершенствовать механизм обеспечения прав подозреваемого в рамках всего предварительного расследования, с учётом как частных, так и публичных интересов.
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**Annotation:** The article substantiates the need to improve the norms of criminal procedure legislation governing the status of a suspect. The importance of bringing the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in accordance with the constitutional principle of the right to protect a person prosecuted in a criminal procedure from unlawful and unjustified charges, strengthening constitutional guarantees of the right of citizens to receive qualified legal assistance is due to the lack of a clear legal regulation of the status of a suspect at the initial stages of pre-trial proceedings. The proposed changes in the procedural status of the suspect will help reduce the number of violations of the rights of the suspect in the criminal process and ensure the implementation of the constitutional principle of the presumption of innocence. In particular, it is proposed to extend the norm of Art. 223.1 of the Code of Criminal Procedure on both forms of preliminary investigation, which will improve the mechanism for ensuring the rights of the suspect in the framework of the entire preliminary investigation, taking into account both private and public interests.
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Право на защиту принадлежит подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, оно является неотъемлемой частью справедливого, объективного и состязательного уголовного правосудия. Согласно ст. 45 Конституции РФ, «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в РФ гарантируется, и каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом». Кроме того, в ст. 48 Конституции РФ гарантировано право граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Так, «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» (ст. 48 Конституции РФ). Конституционные гарантии права на защиту детализированы в нормах уголовно-процессуального закона, в частности согласно ч. 1 ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

В то же время нельзя не отметить отсутствие чёткой регламентации процессуального статуса преследуемого лица на отдельных этапах досудебного судопроизводства. Несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства есть проявление отечественной уголовно-процессуальной политики, которая в настоящее время характеризуется крайней нестабильностью, отсутствием чёткой траектории развития, постоянными колебаниями между защитой прав человека и необходимостью борьбы с преступностью. Поэтому принципиально важной целью является соблюдение баланса между публичными и частными интересами.

По своему процессуальному положению подозреваемый (как и обвиняемый), будучи лицом, подвергнутым уголовному преследованию, субъектом в отношении которого могут применяться меры уголовно-процессуального принуждения, а в случаях злоупотреблений со стороны должностных лиц правоохранительных органов, и определенному давлению, вправе давать показания, которые являются отдельным источником доказательств.

Решение о признании лица подозреваемым в совершении преступления напрямую затрагивает его конституционные права и свободы. Поэтому принятие процессуальных решений в отношении подозреваемого возможно только при наличии достаточных фактических данных, подтверждающих подозрение в совершении преступного деяния. Сведения, полученные в отдельно взятых случаях непроцессуальным путем, отражаются в уголовном деле, а до его возбуждения - в материалах доследственной проверки.

Подозреваемое в совершении преступления лицо в ряде случаев подвергается фактическому задержанию именно на стадии возбуждения уголовного дела. А. В. Васильев отмечает, что уголовно-процессуальный закон должен содержать такие нормы, которые смогли бы обеспечить в данной стадии уголовного процесса право подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи [1, с. 12]. Статья 16 УПК РФ содержит положение, согласно которому суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому его права и обеспечивают ему возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами. Указанное правоположение соответствует ч. 2 ст. 45 Конституции РФ и определяет статус подозреваемого как лица, считающегося невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

Постановление о возбуждении уголовного дела определяет процессуальный статус подозреваемого и, следовательно, допускает применение в его отношении мер уголовно-процессуального принуждения, законность и обоснованность применения которых может быть обжалована подозреваемым и его защитником в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке. Требования к процессуальной форме постановления о возбуждении уголовного дела, установленные УПК РФ, включают условия, предусмотренные ст. 146 УПК, т. е. повод и основание для возбуждения уголовного дела. УПК предусматривает четыре самостоятельных повода для возбуждения дела (заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершённом или готовящемся преступлении из иных источников и постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании). Вид источника информации о совершённом или готовящемся преступлении не предопределяет возбуждение уголовного дела, поскольку в ходе доследственной проверки, осуществляемой уполномоченными государственными органами, должны быть установлены достаточные данные, свидетельствующие о совершении преступления. Поэтому представляется наиболее верным обозначать данный юридический факт как причину производства уголовно-процессуальной деятельности по установлению основания для возбуждения уголовного дела [2, с. 492-493]. Информация, содержащаяся в поводе, учитывается при решении вопроса о возбуждении уголовного дела и при наделении лица уголовно-процессуальным статусом подозреваемого.

С максимальной результативностью реализовать своё право на защиту подозреваемый может только с участием профессионального защитника. В ч. 3 ст. 49 УПК РФ изложен перечень моментов, с наступлением которых связано начало участия защитника в уголовном процессе, который может осуществлять свои полномочия на основании соглашения или же по назначению уполномоченными органами. Самостоятельный выбор подозреваемым защитника или делегирование этого права родственникам с согласия подозреваемого - важная гарантия реализации подозреваемым права на защиту. В соответствии со ст. 96 УПК РФ, лицо, подозреваемое в совершении преступления в кратчайший срок, но не позднее 3 часов с момента его доставления в следственный орган, имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления родственников или близких лиц о своём задержании или месте нахождения. Об этом делается соответствующая отметка в протоколе задержания. Однако этой же статьей предусматривается возможность сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания. В таком случае уведомление по мотивированному представлению следователя (дознавателя) с согласия прокурора не производится.

Данная норма делает несколько иллюзорным право подозреваемого возлагать выбор защитника на указанных им же лиц. Представляется, что условие, обозначенное как «в интересах предварительного расследования» допускает возможность злоупотребления со стороны должностных лиц. Поэтому предлагается оформлять данное решение компетентных органов соответствующим постановлением, в котором должно присутствовать подробное обоснование применения такой меры и срок. Также недопустимо распространять данное ограничение на уведомление защитника.

В случае невозможности явки защитника по соглашению, дознаватель (следователь) вправе предложить подозреваемому пригласить другого защитника либо обеспечить возможность участия защитника посредством юридической консультации. Подозреваемый вправе отказаться от защитника только по собственной инициативе. Данный факт должен фигурировать в соответствующих протоколах либо ходатайствах (заявлениях) подозреваемого. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9 содержит отметку о том, что «такой отказ не должен быть вынужденным и может быть принят лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле»[[1]](#footnote-2).

Таким образом, в протоколе задержания лица по подозрению в совершении преступления должно быть чётко отражено желание лица иметь или не иметь защитника, а также соответствующие мотивы [3]. При этом важно учитывать положения об обязательном наличии защитника в деле (ст. 51 УПК РФ). Невозможность участия в деле конкретного защитника обязывает дознавателя (следователя) принять меры по его назначению в течение 24 часов (ч. 4 ст. 50 УПК РФ).

Важно заметить, что данный срок равен сроку для производства допроса подозреваемого после задержания в случае согласия лица на производство такого процессуального действия (ч. 2 ст. 46 УПК РФ). Следовательно, если ожидать явки выбранного подозреваемым защитника, то допрос может заведомо производиться с нарушением действующего законодательства [4, с. 141-144]. УПК РФ и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» даёт право подозреваемому встречаться с защитником до первоначального допроса. Субъект, осуществляющий следствие (дознание) не должен препятствовать реализации данного права.

В научной литературе ведутся дискуссии о возможности подозреваемого требовать предоставления конкретного адвоката по назначению. Представители одной из точек зрения утверждают, что подозреваемый такого права не имеет [5, с. 4]. Согласно другой точке зрения, следователь, дознаватель или суд по просьбе подозреваемого обязаны обратиться в адвокатскую палату субъекта РФ и требовать назначения конкретного защитника [6, с. 4]. Вопреки этому, Пленум Верховного Суда РФ указал, что «закон не предусматривает права обвиняемого выбирать конкретного адвоката, который должен быть назначен для осуществления его защиты»[[2]](#footnote-3). Представляется, что причиной такого решения служит необходимость в ходе реализации права обвиняемого на защиту получения квалифицированной юридической помощи (а не участие конкретного защитника).

Ещё одним условием полноценной реализации права подозреваемого на защиту является процедура уведомления о подозрении в совершении преступления. Согласно ст. 223.1 УПК РФ, в случае если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления. Его копию он вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 УПК РФ, о чём составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. Таким образом, данная норма позволяет на самых ранних этапах судопроизводства определить статус подозреваемого, обеспечив ему возможность защищаться от уголовного преследования и гарантии, предусмотренные УПК РФ. Также лицу разъясняются права подозреваемого, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, и предоставляется срок до трёх суток для допроса с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления.

Уведомление о подозрении в совершении преступления выступает одним из основных процессуальных документов, определяющих статус вовлекаемого в судопроизводство субъекта. Следовательно, обязательность его вынесения не должна зависеть от формы предварительного расследования. Однако по уголовным делам, находящимся в производстве органов следствия, такая процедура не предусматривается. Лицо обретает статус подозреваемого по делам, возбуждённым по факту совершения преступления, в ходе допроса такого лица в качестве подозреваемого, либо в случае задержания лица по подозрению в совершении преступления, или избрания в отношении такого лица меры уголовно-процессуального принуждения. Таким образом, процессуальное утверждение статуса подозреваемого путем направления ему соответствующего уведомления в процессе осуществления предварительного следствия позволило бы исключить неопределённость правового положения преследуемых в уголовно-процессуальном порядке лиц.

Некоторые авторы отождествляют процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления и предъявления обвинения. По мнению Б. Т. Безлепкина, уведомление, как процессуальный документ, по всем существенным формальным признакам является аналогом постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а процедура уведомления — явный аналог процедуры предъявления обвинения на предварительном следствии [7, с. 205].

С подобным утверждением вряд ли следует согласиться. Подозреваемым лицо может быть только до момента изменения его процессуального статуса или приостановления (прекращения) преследования. Приобретение статуса обвиняемого обусловлено вынесением в отношении лица постановления о привлечении в качестве обвиняемого (предъявлением обвинения). Основанием для привлечения в качестве обвиняемого является наличие достаточных доказательств (ч. 1 ст. 171 УПК РФ). На этапе предъявления обвинения следствие обладает определённым объёмом фактических данных, свидетельствующих о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступного деяния. Таким образом, первоначальное подозрение в совершении преступного деяния конкретным лицом логично перерастает в уголовное преследование последнего по обвинению в совершении преступления.

Субъективное подозрение должностного лица, осуществляющего производство по делу, может возникнуть в отношении любого лица, причастного к совершённому деянию. УПК РФ предусматривает случаи, когда только на этом основании возможно совершение определённых процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Так, ст. 182 УПК РФ регламентирует возможность производства обыска, обусловленного наличием «достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы, ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела».

Важность чёткой законодательной регламентации процессуального статуса лица, подозреваемого в совершении преступления или подозреваемого в материальном смысле (не признанным по формальному основанию - ст. 46 УПК РФ), связана с необходимостью его защиты от фактически осуществляемой обвинительной деятельности.

Предъявление обвинения является обязательнымэтапом предварительного следствия. Привлечение лица в качестве обвиняемого выступает *гарантией права обвиняемого на защиту*, поскольку позволяет обвиняемому узнать, в чём он обвиняется, получить мотивированные устные и письменные (копию постановления) официальные разъяснения следователя с указанием обстоятельств дела, полноценной квалификации деяния. Также это позволяет обвиняемому давать показания по предъявленному обвинению, защищаться от обвинения иными средствами и способами, не запрещёнными законом [8, с. 734]. Так, М. С. Строгович отмечал: «Право обвиняемого на защиту есть основа всех процессуальных прав, предоставляемых законом обвиняемому, интегрированное выражение этих прав» [9, с. 17]. До момента привлечения лица в качестве обвиняемого фабула обвинения в полном объеме не оглашена стороне защиты, как и основанная на достаточном объеме доказательств уголовно-правовая квалификация совершённого деяния, что вызывает существенные затруднения в реализации потенциальным обвиняемым права на защиту.

В ходе дознания процедура привлечения в качестве обвиняемого до вынесения обвинительного акта допускается только в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 224 УПК РФ. В рамках производства дознания в сокращённой форме достаточный объем доказательств для вывода о совершении преступления подозреваемым служит основанием для составления дознавателем обвинительного постановления в соответствии с требованиями ст. 226.7 УПК РФ [10, с. 66]. Следовательно, рассматриваемый участник процесса появляется с момента вынесения обвинительного акта или постановления (ч. 1 ст. 47 УПК РФ) [11, с. 78-84].

Таким образом, процедура привлечения лица в качестве обвиняемого предоставляет возможность обвиняемому использовать в полном объеме предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством средства защиты от незаконного и необоснованного преследования, а также представляет собой гарантию соблюдения публичного интереса в обеспечении естественного хода расследования, в том числе и путём ограничения конституционных прав обвиняемого (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, ст. 6, 16 УПК РФ).

Законодательная регламентация принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве подразумевает обеспечение права подозреваемого, обвиняемого на отстаивание своей позиции наравне с участниками со стороны обвинения. Однако на практике возникает неизбежное процессуальное и фактическое неравенство сторон в уголовном процессе. Некоторые процессуальные полномочия, которыми обладают участники со стороны обвинения, отсутствуют у защиты. К примеру, сложно представить, как названные участники процесса, не обладая властными полномочиями, могут осуществлять обыск жилища в целях обнаружения и изъятия доказательств, легально прослушивать телефонные и иные переговоры, изымать почтово-телеграфную корреспонденцию, осуществлять оперативно-розыскные мероприятия и т. п. Поэтому полноценная реализация подозреваемым права на защиту возможна только при наличии процессуальных гарантий, установленных законом.
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