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**СУБЪЕКТИВНАЯ ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ В ВЕЩНОМ ПРАВЕ: ПРЕЗУМПЦИЯ ИЛИ ДОКАЗЫВАНИЕ?**

**SUBJECTIVE BONA FIDES IN PROPRIETORY RIGHT: PRESUMPTION OR PROOF?**

**Аннотация:** В преддверии проведения реформы вещного права в Гражданском кодексе РФ, автор данной статьи анализирует возможность применения презумпции субъективной добросовестности. Обращается внимание на правовую природу и мнение российских авторов по поводу этой категории. Обосновывается различие между добросовестностью в обязательственном и вещном праве. Анализируется судебная практика, посвящённая бремени доказывания добросовестного поведения.
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**Annotation:** In anticipation of the reform of property law in the Civil code of the Russian Federation, the author of this article analyzes the possibility of applying the presumption of subjective good faith. Attention is drawn to the legal nature and opinion of Russian authors on this category. The distinction between good faith in the law of obligations and property law is substantiated. The article analyzes the judicial practice devoted to the burden of proof of good faith behavior.
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В условиях современного гражданского оборота порой трудно найти различие между случаями, когда закон соблюдается и когда нарушается. Так или иначе, но внутри этого оборота появляется некая «серая» приграничная полоса, где действия лица не являются незаконными, – более того, формально следуют ему. По мнению Т. П. Подшивалова, возникает вопрос: стоит ли законодателю урегулировать взаимоотношения участников гражданских правоотношений на «серой» полосе или нет?[[1]](#footnote-1) Теория выделяет два противоположных мнения на эту проблему.

Сторонники первой считают, что право не может урегулировать эти правоотношения: государство не должно устанавливать негативных последствий, когда правонарушения нет, даже если лицо формально следует закону. Это объясняется, во-первых, возможностью воспользоваться несовершенством нормативного акта – допустить определённое свободное поведение, которое возможно в рамках тех отношений. Во-вторых, это «золотая жила» любого юриста – ситуация, в которой клиент получает желаемое и не нарушает закон. В-третьих, это создает необходимость совершенствования закона, который нельзя было бы обойти. Представители другого подхода в свою очередь считают, что эта «серая» полоса должна быть урегулирована, что государство должно установить ответственность, если нет правонарушения, но есть негативные последствия, вызванные формальным исполнением закона[[2]](#footnote-2). Эти учёные приводят свои аргументы: во-первых, невозможно написать идеальный закон, а попытка сделать это ни к чему не приведет; во-вторых, даже если получится создать нечто подобное, профессионализм участников товарооборота повышается и, в конечном итоге, закон не будет играть большой роли. Нужно было сформулировать универсальное и максимально абстрактное правило.

Среди большого количества презумпций, регулирующих вещные правоотношения, наиболее распространённой и пользующейся популярностью у практиков и исследователей является презумпция добросовестности. В общем смысле принцип добросовестности был создан для исправления ситуации, когда формальное применение норм в конкретном случае не соответствует цели правового регулирования. Когда имеется явное расхождение между буквой закона и духом закона, надлежащее правовое регулирование должно соответствовать последнему. Или когда нужно задать некий стандарт поведения, который невозможно типизировать и предусмотреть для него точные правила. Эта категория была известна еще римскому праву. В Дигестах Юстиниана добросовестность означала отсутствие умысла со стороны.

По мнению М. Г. Кислицыной, традиционно выделяют три группы взглядов на определение понятия «добросовестность»[[3]](#footnote-3).

Первая группа правоведов понимает под добросовестностью именно добрую совесть, которая связана с нравственным началом, предполагающим честное, внимательное и заботливое выполнение обязанностей.

Другая группа исследователей отрицает нравственно-этический компонент в добросовестности, который используется в основном в вещных правоотношениях. Это понимание выводится, например, из п. 1 ст. 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в котором сказано, что под добросовестным приобретателем следует понимать такого приобретателя вещи, который не знал и не мог знать о том, что приобрел ее у лица, который не имел право на ее отчуждение[[4]](#footnote-4). В.С. Ем считает, что добросовестность - это субъективное состояние лица, которое не знает и не может знать о факте, знание которого делает его поведение недобросовестным[[5]](#footnote-5). По мнению сторонников этой точки зрения, для подтверждения факта или его отсутствия нет необходимости исследовать внутренний мир человека, а достаточно изучить реальные обстоятельства дела, при которых совершались юридически значимые действия. Таким образом, добросовестность как категория не содержит в себе нравственной составляющей.

Третья позиция выделяет два вида добросовестности – объективную и субъективную. В свое время И. Б. Новицкий отмечал, что гражданско-правовые нормы, в которых фигурируют начала доброй воли, могут быть определены в двух основных категориях. Первая - объективная добросовестность, которая определяется не честным образом, а знанием или незнанием фактов. В основе лежит заблуждение по поводу незнания действительных фактов, которые могут каким-либо образом влиять на правовые отношения. Добросовестность в субъективном смысле можно понимать в таком случае как осознание субъектом правомерности в осуществлении своих прав и выполнении обязанностей[[6]](#footnote-6).

Размышляя на тему, что же все-таки является добросовестностью – принцип или презумпция, учёные (Румянцев В. Г., Ширяев Ю. А.) приходят к выводу, что презумпция не исключает принципа[[7]](#footnote-7). Во-первых, потому что презумпция выступает как средство юридической техники, а принцип – как регулятор общественных отношений, т. е. эти категории выполняют разные функции. Во-вторых, принцип распространяется на все виды гражданско-правовых правоотношений, а презумпция – только на установленные законом случаи

Стоит отметить, что функционирование презумпции добросовестности в вещных и обязательственных отношениях существенно различаются. Во-первых, обязательные правоотношения по субъектному принципу относительны по своей природе, основаны на динамике прав и обязанностей и характеризуются противопоставлением интересов сторон, поэтому презумпция добросовестности контрагента в них играет одну из ключевых функций. В вещных же правоотношениях, для которых характерна статика права, абсолютность по кругу субъектов, отношения носят довольно длительный характер и презумпцией пользуются реже.

В ГК РФ субъективной добросовестности стороны в вещном праве отведено немало места. В. А. Булаевский отмечает, что среди основных статей следует выделить ст. 220 (о праве на возмещение убытков и передаче вещи от недобросовестных действиях лиц, осуществивших переработку чужой вещи), ст. 223 (о возникновении права собственности на недвижимость у добросовестного приобретателя), ст. 234 (приобретение добросовестным лицом в силу приобретательной давности имущества) и ст. 302-303 – о защите добросовестных приобретателей (владельцев).[[8]](#footnote-8)

Таким образом, ГК РФ отражает большинство необходимых аспектов презумпции добросовестности в вещных правоотношениях.

М. А. Церковников считает, что в вещном праве вопрос о добросовестности стоит особенно остро, так как от него зависит ограничение или прекращение права собственности без учёта правопреемства и воли собственника[[9]](#footnote-9). Например, при применении правила о приобретении по добросовестности (абз. 2 п. 2 ст. 223 и ст. 302 ГК РФ) законный собственник фактически лишается своей вещи, а она в свою очередь передаётся тому, кто с точки зрения правопреемства собственником быть не может. Та же проблема возникает при определении давности владения: как лицо, владеющее вещью по давности, становится собственником по первоначальному основанию, когда у вещи есть свой законный собственник?

Размышляя о возможных направлениях применения данной презумпции, как наиболее стоящие следует выделить два таких: во-первых, это оценка поведения самого титульного владельца вещного права, а во-вторых, поведение третьих лиц, не связанных с прямым обладанием вещью. Кроме того, необходимо учитывать добросовестность фактического обладателя вещи. При этом аспектов, в которых реализуется добросовестность перечисленных ранее лиц, достаточно много: владение, пользование и распоряжение; приобретение вещи; поведение при взаимодействии с правообладателем в зависимости от статуса каждого из участников. В подтверждение можно привести п. 1 ст. 302 ГК РФ, в котором сказано, что только в случае, если лицо не знало, и по объективным обстоятельствам, а также информации не могло знать о порочности сделки со стороны другого контрагента, его можно считать добросовестным приобретателем. Из данного пункта можно сделать вывод о том, что добросовестность владельца зависит от добросовестного поведения и осмотрительности приобретателя. Кроме того, законодатель в этом пункте демонстрирует саму конструкцию принципа субъективной добросовестности – «не знал и не мог знать». «Знал» можно рассматривать как субъективный аспект, так как под ним подразумевается осведомлённость конкретного участника правоотношений. Под «должен был знать» подразумевается поведение лица через противопоставление с тем, что ожидалось бы от самого обычного участника оборота, который не обязательно должен знать все законодательные нормы и презумпции: его поведение основывается на логическом мышлении, внимательности, честности и уважении к другим лицам. Другими словами, рассматривается не только осведомлённость участника, но и то, как на его месте сделал бы любой другой осмотрительный участник.

По мнению известного правоведа К. В. Нам, субъективную добросовестность следует понимать как извинительное незнание лицом определённых фактов, имеющих юридическое значение[[10]](#footnote-10). Он также считает, что отличие между объективной и субъективной добросовестностью не только в том, что первое является принципом гражданского права, применимым ко всем гражданско-правовым отношениям, а второе – частным случаем юридической квалификации определенных фактических обстоятельств. Кроме этого, у них различные цели и задачи, функции и механизмы регулирования. Конечно, правовед не отвергает и органичную связь между этими аспектами добросовестности, которая восходит еще к римскому праву. Автор считает, что современные правоведы до сих пор не смогли найти правильного применения объективной добросовестности и часто смешивают ее с субъективной или с другими принципами.

Практически значимым представляется разрешение вопроса, на какой момент приобретатель должен быть добросовестным: к моменту совершения сделки или к моменту возникновения спора? Добросовестность должна исследоваться на момент совершения сделки, направленной на отчуждение и приобретение спорной вещи, считает Подшивалов Т. П[[11]](#footnote-11).

Судами неоднозначно решается вопрос о том, на кого приходится бремя доказывания, а на кого презумпция добросовестности. В первой группе случаев добросовестность приобретения не является презумпцией и подлежит доказыванию[[12]](#footnote-12). Другой подход основан на том, что презумпция добросовестности существует, в связи с чем бремя доказывания лежит на истце[[13]](#footnote-13).

Также стоит отметить, что решение вопроса об определении приобретателя добросовестным зависит от вида вещи, которая была отчуждена – движимая она или недвижимая. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество[[14]](#footnote-14).

Определяя добросовестность приобретателя, важно знать о реальности передачи ему спорной вещи во владение. Нет вещи – нет приобретения. Если отсутствует приобретение, то и отсутствуют какие-либо основания для признания лица добросовестным. Рассмотрим другой случай, когда приобретение спорного имущества от не имеющего на него право отчуждателя осуществляется несколькими лицами. В п. 41 Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ №10\22 указано, что по смыслу ст. 133 ГК РФ, если неделимое имущество продано неуправомоченным отчуждателем нескольким лицам на основании одной сделки и находится в их владении, на стороне приобретателя образуется множественность лиц. По этой причине указанные лица являются соответчиками по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения. При этом иск об истребовании имущества подлежит удовлетворению, если хотя бы один из приобретателей является добросовестным[[15]](#footnote-15).

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что следует различать наличие самого вещного права, которое едва ли можно ставить под сомнение с позиции презумпции добросовестности, и осуществление вещного права, когда лицо может затрагивать права и законные интересы других участников правоотношении.

О добросовестном поведении при взаимодействии с правообладателем можно узнать из ст. 220 ГК РФ. По общему правилу пункта 1, право собственности на новую движимую вещь, изготовленную лицом путём переработки не принадлежащих ему материалов, приобретается собственником материалов. Но в случае, если стоимость переработки существенно превышает стоимость материалов, право собственности на новую вещь приобретает лицо, которое, действуя добросовестно, осуществило переработку для себя.

В то же время, существуют противники презумпции добросовестности. Так считает преподаватель СПбГУ Шварц М. З., так как, по его мнению, раз добросовестность является стандартом поведения, тогда почему она должна презюмироваться?[[16]](#footnote-16) Он отмечает, что участник процесса считается добросовестным только тогда, когда он расскажет, как он себя повел в данном конкретном случае; иначе как его можно сравнивать с таким абстрактным стандартом как добросовестность?

Это неразрешённость породила ещё одну проблему – отмену абз. 1, п. 38 Постановления ВС и ВАС №10/22 о защите вещных прав, в котором говорилось, что приобретатель, защищаясь от вендикационного иска, должен доказывать свою добросовестность, а именно то, что он принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца.

В дополнение ко всему вышесказанному, открыт вопрос о соотношении добросовестности и разумности. Например, когда зарегистрированный правообладатель передает своё право лицу, которое не проверяет данные реестра.

Неясной остается ситуация с нарушением публичного порядка при строительстве. Для урегулирования вопроса о легализации самовольной постройки практика судов общей юрисдикции давно прибегает к исследованию добросовестности лица, осуществлявшего постройку. Но не так давно судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела иск о сносе такой постройки[[17]](#footnote-17). При строительстве детской поликлиники за счёт средств федерального бюджета между муниципалитетом и субъектом РФ не был подписан документ, который разрешал бы строительство. Осложнялся случай ещё и тем, что право государственной собственности на землю, на которой строился объект, оказалось неразграниченным. Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что комплекс правовых механизмов о самовольной постройке существует для общественно полезных целей.

Стоит отметить, что, согласно профессору И. Б. Новицкому, для доказывания субъективной добросовестности нужно прежде всего установить – во-первых, чрезмерную невыгодность договора для одного из контрагентов (объективный признак), а во-вторых, намерение одной стороны воспользоваться нуждою или несчастьем другого человека (субъективный признак).

Стоит заметить, что рассматривать добросовестность давностного владельца с субъективной позиции недопустимо, поскольку нормы права рассчитаны на сознательный характер, поэтому в такой ситуации было бы неправильно устанавливать приобретательную давность для лиц, которые считают себя собственниками. Поскольку узукапиенты из существа давности владения субъективно недобросовестны, не существует оснований дифференцировать сроки приобретательной давности в зависимости от доброй совести владельца

По мнению А. В. Коновалова, субъективная добросовестность по сути представляет собой частный случай объективной и проявляется в конкретных ситуациях, когда для наступления определённых правовых последствий достаточно установить неосведомлённость участника гражданских отношений об имеющих значение для дела обстоятельствах, когда такая неосведомленность не обусловлена виновным поведением этого лица[[18]](#footnote-18). Для неё на передний план выходит собственное восприятие субъекта, наличие оснований считать, что она может действовать тем или иным образом.

Таким образом, субъективную добросовестность, как один из основополагающих аспектов вещного права, нельзя воспринимать однозначно, без взаимосвязи с объективными обстоятельствами правоотношений. Ни среди теоретиков, ни среди практиков на данный момент не сложилось единого мнения и представления о субъективной стороне добросовестности и о том, чем она является для правоприменителей – презумпцией или доказыванием. На наш взгляд, субъективная добросовестность поведения ответчика презюмируется до тех пор, пока в судебном разбирательстве со стороны истца не будет собрана достаточная доказательная база, чтобы поставить под вопрос правомерность его действий.
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