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**INDEPENDENCE OF THE RUSSIAN COURT AND INDIVIDUAL JUDGES IN THE CONTEXT OF THE REQUIREMENTS OF THE ECHR**

**Аннотация**: статья посвящена вопросам соответствия российского суда и судей требованиям Европейского суда по правам человека за демократию через право (ЕСПЧ). Автор приводит актуальную статистику и судебную практику, доказывающую, что за формальным соответствием требованиям комиссии находятся значительные нарушения. Автор обосновывает существенные пробелы в законодательстве, а также иные проблемы публичного права, которые препятствуют осуществлению самостоятельных решений как судебной системы в целом, так и отдельных судей, что в целом противоречит и судебной практике Европейского суда по правам человека. Автор предлагает решения существующих проблем путём реформирования политической и правовой систем на институциональном уровне.
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**Annotation**: the article is devoted to the compliance of the Russian court and judges with the requirements of the European court of human rights (ECHR). The author gives actual statistics and judicial practice proving that behind formal compliance to requirements of the ECHR there are considerable violations. The author substantiates significant gaps in the legislation, as well as other problems of public law, which prevent the implementation of independent decisions of the judicial system as a whole, and individual judges, which, in General, contradicts the jurisprudence of the European court of human rights. The author offers solutions to the existing problems by reforming the political and legal systems at the institutional level.
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Несмотря на то, что в Конституции РФ (глава 7) закреплены основы судебной власти и провозглашены принципы несменяемости судей, их неприкосновенности, независимости суда, наличествует определённая дисфункция во всей судебной системе: от высших судов (Конституционного и Верховного судов РФ) до судов первой инстанции.

И построим мы наше исследование этой дисфункции в соответствии с критериями Европейского суда по правам человека (здесь и далее – ЕСПЧ)[[1]](#footnote-1) в отношении независимого правосудия: способ назначения, срок полномочий, наличие гарантий против внешнего давления – в том числе, в бюджетных вопросах – и то, воспринимаются ли судебные органы как независимые и беспристрастные.

Начнём со способа назначения судей. Нам кажется, что необходимо рассмотреть работу органа, о котором знают по большей части только сами судьи и работники судебной системы, а именно – работу Комиссии по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов. Во-первых, само наличие такого органа, исходящего от исполнительной ветви власти, подчёркивает зависимость судебной системы (потому что если бы судебная власть была независимой, то решения о назначении принимались бы высшей квалификационной коллегией судей, то есть самой судебной властью).

Во-вторых, состав комиссии также вызывает ряд вопросов, потому как соотношение представителей в ней таково[[2]](#footnote-2): пять представителей правоохранительных органов (ФСБ, МВД, Генеральная прокуратура), четыре представителя судебной системы (включая Судебный департамент при ВС РФ), пять представителей органов исполнительной власти (в основном помощники и представители Президента РФ) и только один представитель негосударственной организации (А. Г. Кучерена, председатель общественного движения «Гражданское общество»). Таким образом, комиссия более чем наполовину состоит из представителей органов исполнительной власти, а потому они могут в большей мере влиять на решения по той или иной кандидатуре, даже если представители судебной системы и гражданского общества объединятся.

В-третьих, среди прочих требований, которым должен отвечать кандидат на должность судьи федерального суда, присутствует такое требование, как «честность». Однако нет ни одного критерия, конкретизирующего «честность» того или иного судьи. В частности, проблему размытости критерия отметила группа экспертов ГРЕКО в своём ежегодном докладе по России[[3]](#footnote-3). Более того, в федеральном законе о Конституционном суде РФ (здесь и далее – КС РФ) указывается, что судьёй КС РФ может быть назначен гражданин с «безупречной репутацией», что также является слишком размытым определением. Что входит в понятие безупречной репутации? Всё это даёт возможность для немотивированного отвода того или иного кандидата, используя этот критерий легко завуалировать истинный мотив отказа в конкретном случае.

Как результат – треть кандидатов в судьи, одобренных квалифколлегией, не получают одобрения президентской комиссией[[4]](#footnote-4). Для того чтобы достичь соответствия критериям ЕСПЧ, на наш взгляд, необходимо сделать комиссию либо полностью негосударственной, в которую бы входили юристы-практики и юристы-учёные (как это сделано в Германии), либо же наполовину негосударственной, наполовину судебной.

Судей Верховного и Конституционного суда РФ назначает на должность Совет Федерации (верхняя палата парламента), однако сами кандидатуры выдвигает Президент Российской Федерации. И если при президентстве Б. Н. Ельцина ещё были случаи отклонения предложенных Президентом кандидатов (восемь отклонённых кандидатур за три года)[[5]](#footnote-5), то при В. В. Путине и Д. А. Медведеве такого расхождения во мнениях между ветвями власти уже не было. То есть, в зависимости от политического режима в стране и независимости парламента, можно, не изменяя Конституции, назначать на должность тех, кто угоден действующей власти.

Не менее важным, на наш взгляд, является и то, что, в соответствии с федеральными конституционными законами о Верховном и Конституционном суде, Президент имеет право, но не обязанность вносить кандидатуры в Совет Федерации для назначения их на должность судей вышеназванных судов. Наглядно демонстрирует эту коллизию состав Конституционного суда РФ, в котором, согласно Конституции (ст. 125), должно быть 19 судей, но на данный момент их всего 16 (часть судей ушла в связи с достижением предельного возраста нахождения в статусе судей[[6]](#footnote-6)). На данный момент число голосов в суде является чётным, что также противоречит изначальной конституционной идее принятия решений большинством голосов, для чего и было выбрано нечётное число. Получается, что суд и его нормальная работа при полном составе суда ставятся в зависимость от внесения кандидатур Президентом. Важно прописать конституционную обязанность Президента РФ вносить в определённый срок кандидатуры в СФ ФС РФ.

Также необходимо сказать и о стигматизации, грозящей кандидатам, родственники которых имеют судимости (даже погашенные). Безусловно, подобное требование не закреплено в законе, однако, проведя интервью с тремя разными судьями[[7]](#footnote-7), мы берёмся утверждать, что такой барьер существует, хотя суд назовёт любую иную причину для отказа, но не эту основную. Такая же участь постигает тех, кто желает после адвокатской карьеры начать судебную или же имеет супруга-адвоката[[8]](#footnote-8). По сути, это и есть объективное вменение. Данная стигматизация стала одним из решающих факторов закрытости судейского сообщества, а потому основным кадровым ресурсом для судебной системы стали помощники судей и выходцы из органов прокуратуры, следственного комитета и т. д[[9]](#footnote-9).

Обобщая сказанное выше, можно утверждать, что власть использует пробел в Конституции (право, а не обязанность Президента вносить кандидатуру на должность судьи в СФ ФС РФ), а также создаёт дополнительные барьеры, влияющие на судебную систему и судей. Всё это делается для того, чтобы избежать лишних проблем с независимой судебной системой в ситуации допуска исключительно лояльных кадров и пожизненных председателей высших судов (В. М. Лебедев возглавляет ВС РФ с 1993 года, то есть более четверти века, а В. Д. Зорькин возглавляет КС РФ более 16 лет).

Что касается срока полномочий российских судей, то нам необходимо сказать следующее: на наш взгляд, здесь существует определённое неравенство, ввиду того что только мировые судьи не имеют права на пожизненное пребывание в должности[[10]](#footnote-10). Данное положение делает возможным давление на мировых судей, желающих переназначения, поэтому рациональным было бы введение неопределённого периода полномочий.

Несколько положений о гарантии судей и судебной системы от внешнего воздействия, в том числе в бюджетных вопросах. С нашей точки зрения, грубейшее нарушение принципа несменяемости судей произошло в 2014 году, когда ликвидировали Высший Арбитражный суд РФ. Исходя из смысла принципа несменяемости судей, каждый судья из упразднённого ВАС должен был автоматически стать судьёй ВС РФ и только в случае несогласия уйти в отставку. Такого мнения придерживаются, в частности, Р. С. Бевзенко (начальник Управления законодательства ВАС РФ в отставке)[[11]](#footnote-11) и Т. Г. Морщакова (судья КС РФ в отставке)[[12]](#footnote-12). Тринадцать судей из ВАС РФ не смогли продолжить работу в качестве судей обновлённого ВС, поскольку не преодолели фильтр специальной квалификационной коллегии. Это весьма странно, потому как они уже прошли процедуру назначения ранее и много лет пробыли в должности судей ВАС.

После этого мы обратимся к материальной стороне независимости судебной системы в общем и судей в частности. Для начала возьмём положение мировых судей. Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей производится органом исполнительной власти субъекта федерации, что ставит мировых судей в прямую зависимость от исполнительной власти на местах. С нашей точки зрения, рациональным решением мог бы стать переход данной компетенции из сферы ведения субъекта федерации в сферу ведения судебного департамента, по аналогии с судами федеральными.

Теперь необходимо сказать о материальной обеспеченности судей и работников аппарата суда. Средняя зарплата судей является более или менее достаточной для нормальной жизни[[13]](#footnote-13), но сказать то же самое о зарплате сотрудников аппарата суда нельзя. Исходя из Указа Президента РФ №763[[14]](#footnote-14), должностной оклад помощника судьи (который осуществляет полное документальное сопровождение деятельности судьи) составляет всего 5.044 рубля. Безусловно, с учётом всех надбавок, премий и прочего заработная плата в среднем составляет порядка 25.000 рублей[[15]](#footnote-15), однако и этой суммы недостаточно для полноценной жизни в Москве, где только аренда жилья будет обходиться в сумму более 25.000 рублей. А потому в целях предотвращения коррупции, а также в целях обеспечения материальной независимости судебной власти необходимо значительно увеличить должностные оклады сотрудников аппарата суда, в особенности помощников судей, которые фактически осуществляют всё документальное сопровождение деятельности судьи.

В завершение исследования нам хотелось бы указать на особую атмосферу внутри судейского сообщества, а также на образ судей и судебной власти в российском обществе. Если говорить о первом, то Верховный суд де-факто создал атмосферу страха, при которой любое независимое действие судьи расценивается как дисциплинарный проступок[[16]](#footnote-16), а потому судьи строго придерживаются негласных инструкций и указаний. Судьи также не проявляют весь свой потенциал даже в процессуальных документах, прекрасно понимая, что каждое лишнее слово может стать опорой для стороны в апелляции, что невыгодно судье первой инстанции. Это объясняет чрезвычайную сухость судебных актов.

Также необходимо сообщить о том, что, по словам судей[[17]](#footnote-17), как такового телефонного права не существует. Однако если к судье поступает дело, в котором фигурирует миллиардер или народный артист, государственная корпорация, высокопоставленный чиновник и т. п., судья обращается к председателю суда за инструкцией о том, как необходимо разрешить данный спор. Если у председательствующего нет ответа, то он и судья едут вместе к председателю вышестоящей инстанции. Безусловно, это определённая форма самоцензуры, но её необходимо придерживаться для продолжения судейской карьеры. Поэтому даже ежегодная сменяемость председателя суда ничего не изменит, ибо сама система пронизана духом так называемой «палочной дисциплины».

Завершая наше исследование, приведём некоторые элементы образа независимости российского правосудия и судей в сознании народа. Если бы наличествовал огромный авторитет суда и его независимость, не имели бы широкого хождения выражения, подобные этим: «Закон что дышло, куда повернул, туда и вышло»; «А что мне законы, коль судьи знакомы?»; «Хочешь на суде добра, подсыпай серебра»; «Судьям то и полезно, что в карман полезло»[[18]](#footnote-18). Мы видим, что на бытовом уровне у населения сложилось представление о суде как о коррумпированном органе, который служит интересам богатых и власть имущих. Возможно, это не лишено смысла: посмотрим, к примеру, на судебные разбирательства бывшего мэра Москвы Ю. М. Лужкова – за 16 лет нахождения в должности он 49 раз подавал иски о защите чести и достоинства и не проиграл ни одного процесса[[19]](#footnote-19).
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